รายงาน

บทวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับ ผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต โรงพยาบาลดอยเต่า

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

คำนำ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไข ปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนง ของทุกองค์กร ที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล การน าเครื่องมือประเมินความ เสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหาก เกิด ความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการ ทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่ การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด โรงพยาบาลดอยเต่า ในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของโรงพยาบาลดอยเต่า (ITA) ได้เล็งเห็นว่า การประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงเรื่องการทุจริต จะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล เพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ ตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องปราม ได้กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ดำเนินการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และรายงานผล การปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้

โรงพยาบาลดอยเต่า จึงได้จัดทำการวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ในโรงพยาบาลดอยเต่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งเกิดขึ้นจากการระดมสมองของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นตัวแทนของหน่วยงานในโรงพยาบาลดอยเต่า เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ให้กับหน่วยงานและผู้สนใจในด้านการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ มีระบบ หรือมีแนวทางในการป้องกันข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ให้ทำการทุจริต

กุมภาพันธ์ 2564

สารบาญ

รายการ	หน้า
ความเป็นมา	1
ประเมินความเสี่ยงทุจริต	2
มาตรฐานcoso 2013	3
กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	4
ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต	5
การระบุความเสี่ยง	6
ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยง	7
ขั้นตอนที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง	11
ขั้นตอนที่ 3 เมทริกส์ระดับความเสี่ยง	12
ขั้นตอนที่ 4 การประเมินการควบคุมความเสี่ยง	16
ขั้นตอนที่ 5 แผนบริหารความเสี่ยง	18
ขั้นตอนที่ 6 การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวัง	20
ขั้นตอนที่ 7 การจัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง	20
ขั้นตอนที่ 8 การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง	20
ขั้นตอนที่ 9 การรายงานผลกาดรำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง	20
สรุปผลจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของโรงพยาบาลดอยเต่า ประจำ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	21

ความเป็นมา

แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องปราม ได้กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ดำเนินการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และ รายงานผล การปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนด ตามมาตรการหรือแนวทางการป้องกัน และแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้ เกิดการทุจริตประพฤติ มิชอบได้ มติที่ประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต ครั้งที่ 1/2562 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2562 ที่ประชุมเห็นชอบกรอบการดำเนินการเพื่อ วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการ : การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นไปในทิศทางเดียวกันนำไปสู่การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน 3 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558)

ด้านที่ 2 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่ง หน้าที่

ด้านที่ 3 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณ และการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

โรงพยาบาลดอยเต่า ในฐานะหน่วยงานขับเคลื่อนการ บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาลของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงสาธารณสุขใน ภาพรวม เล็งเห็นว่าการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล เพื่อลด ปัญหาการทุจริตภาครัฐ ตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องปราม และแผนการป้องกันปราบปรามการทุจริต ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้กำหนดให้โรงพยาบาลดอยเต่า ดำเนินการวางระบบการประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริต/ ผลประโยชน์ทับซ้อนและหาแนวทาง/มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีการขับเคลื่อน ของเจ้าหน้าที่ในองค์กร และมีการผลักดันให้เกิดชมรม STRONG ต้านทุจริต จิตพอเพียง เกิดขึ้นในองค์กรให้ได้ เพื่อให้เกิดความร่วมมือ รับมือ ของเจ้าหน้าที่ในองค์กร ที่ร่วมกันไม่ทนต่อการทุจริตและเป็นการสนองตอบต่อ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กำหนดในตัวชีวัดที่ 54 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดกระทรวง สาธารณสุข ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ที่มีค่าเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เท่ากับร้อยละ 90 ซึ่ง จะส่งผลต่อการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยอีกทางหนึ่งด้วย

ประเมินความเสี่ยงทุจริต

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายใน ที่ เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมิน ความ เสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความ เสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มี การเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่ อย่างใด วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการ ป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

2. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการท างานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยง ก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติ ของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติ ที่มีการ รับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็น ในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

3. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐาน ที่ ได้รับ การยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี 1992 โดยที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุม ภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report–Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็น แนวทางด้าน การกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็น แนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control–Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี 1992 ที่กำหนดให้มีการควบคุม ภายในแต่เพิ่มเติม ในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่อง ในภาพรวมของ การกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความ คาดหวังของกิจการ ในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ

สำหรับมาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ 1 องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ 2 คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ 3 คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ 4 องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่5 องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่2 : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ 6 กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ 7 ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ 8 พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ 9 ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ 10 ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ 11 พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ 12 ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

ทั้งนี้ องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบและหลักการจะต้อง Present & Function (มีอยู่จริง และนำไปปฏิบัติได้) อีกทั้งทำงานอย่างสอดคล้องและสัมพันธ์กัน จึงจะทำให้การควบคุม ภายในมีประสิทธิผล สำหรับคู่มือฉบับนี้ จะเน้นตามมาตรฐาน COSO 2013 องค์ประกอบที่ ๒ หลักการที่ ๘ ในเรื่องการประเมินความเสี่ยงการทุจรติ เป็นหลัก

กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

กรอบหรือภาระงาน นิยาม Corrective แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไร จะไม่ให้เกิดขึ้น ซ้ำอีก Detective เฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ท าอย่างไรจะตรวจพบ ต้อง สอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยง นั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร Preventive ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนที่พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูง ที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริต เข้ามาได้อีก Forecasting การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่อาจจะเกิดขึ้นและป้องกัน ป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยง ที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor) ๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วยPressure/Incentive หรือ แรง กดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตาม ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

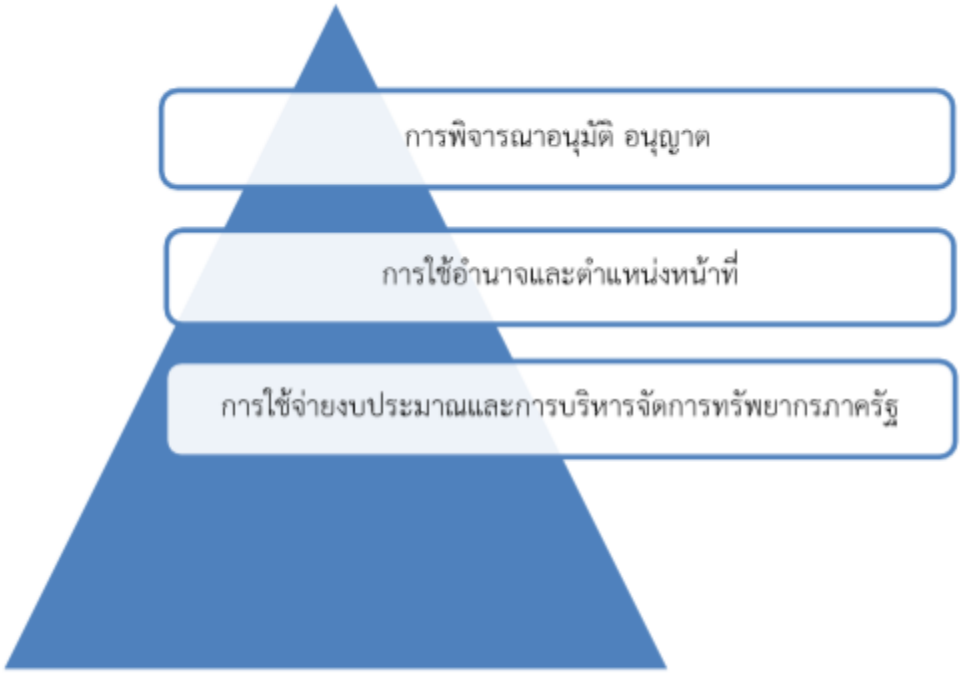
๕. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

รายงานฉบับนี้จะแบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๕.1 ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจ ให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๕.2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๕.3 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร ภาครัฐ



๑
การระบุความเสี่ยง
๒
การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง
๓
เมทริกส์ระดับความเสี่ยง
๔
การประเมินการควบคุมความเสี่ยง
๕
แผนบริหารความเสี่ยง
๖
การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง
๗
จัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง
๘
การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง
๙
การรายงานผลการดาเนนงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง

6. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

ขั้นตอนการประเมินมี 9 ขั้นตอนดังนี้ ขั้นเตรียมการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนการ ของโรงพยาบาลดอยเต่า ให้ทำการคัดเลือกกระบวนงานจากภารกิจของหน่วยงานใน 3 ด้าน

คือ ด้านที่ 1 ด้านพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ

ด้านที่ 2 งานด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ด้านที่ 3 งานด้านการจ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

6.1 ขั้นตอนที่ 1

<u>การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)</u> โรงพยาบาลดอยเต่าได้มีหนังสือ เชิญประชุมหัวหน้า กลุ่มงาน/หัวหน้างาน/เจ้าหน้าที่ เข้าร่วมการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงจาก ผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริตในวันที่ 27 มกราคม 2564 เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป ณ ห้องประชุม โรงพยาบาลดอยเต่า โดยในมติที่ประชุมได้แบ่งกลุ่มเจ้าหน้าที่ตามภารกิจที่ ปฏิบัติงานจริง ออกเป็น 3 กลุ่ม โดย

กลุ่มที่ 1 เกี่ยวกับด้านการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ จะมีคณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลดอยเต่าเป็น focal Point ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง

กลุ่มที่ 2 งานด้านการใช้อำนาจหน้าที่และตำแหน่งหน้าที่ราชการ มีกลุ่มงานบริหาร ทรัพยากรบุคคลเป็น focal Point ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง

กลุ่มที่ 3 ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณและการบริหารทรัพยากรภาครัฐ คณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลดอยเต่าเป็น Focal Point ในการวิเคราะห์ความ เสี่ยง

สำหรับหลักการในการวิเคราะห์ความเสี่ยง ใช้เทคนิคการระดมสมอง ถกเถียง หยิบยก ประเด็นที่มีโอกาสเกิด ในการค้นหาความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงาน โดยนำข้อมูลที่ได้จากการระดม สมองมาลงในตาราง Know Factor (ความเสี่ยงทั้งปัญหา/พฤติกรรม ที่เคยรับรู้ว่าเคยเกิดมาก่อน คาดหวาย ได้ว่ามีโอกาสที่สูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว) และตาราง Unknown Factor (ปัจจัยความ เสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (ให้ คิดล่วงหน้าไปก่อน ตีตนไปก่อนไข้เสมอ)

<u>ประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน,การทุจริต ของโรงพยาบาลดอยเต่า</u> ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่ ได้ประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงไว้ 3 ด้าน คือ

1. ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต

ชื่อกระบวนงาน/งาน การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงาน คณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลดอยเต่า

ผู้รับผิดชอบ นางสาวศรุตาทวีพร มงคล

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 1 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของเอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	/	
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	/	
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์		/
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ ดำเนินการตามลำดับคำขอ	/	
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา		/
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/	

2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อกระบวนงาน/งาน การทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงาน กลุ่มงานบริหารทั่วไป

ผู้รับผิดชอบ นางประทุมพร คำแสน

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 2 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหาอนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์		/
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย		/
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย		/

3. ความเสี่ยงการทุจริตใสความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการ ทรัพยากรภาครัฐ

ชื่อกระบวนงาน/งาน การทุจริตใสความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงาน กลุ่มงานเภสัชกรรม

ผู้รับผิดชอบ นายธนภัทร พอจิตร

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 3 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การใช้รถยนต์ราชการ - นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว - นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต - นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ - ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง	/	

6.2 ขั้นตอนที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

โดยกลุ่มที่ ที่ 1, กลุ่มที่ 2, กลุ่มที่ 3 ได้นำข้อมูลจากตารางที่ 1 มาวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/ทุจริต ของแต่ละโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต ออกตามรายสีไฟจราจร เขียว/เหลือง/แดง โดยมีการระบุสถานะของความเสี่ยงในช่องสีไฟจราจร

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียดดังนี้

สถานะสีเขียว ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้ความรอบคอบ ระมัดระวัง ในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนงานที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลาย หน่วยงาน ภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุม ข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนงานที่เกี่ยวข้องกับ บุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จักไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่ สามารถกำกับติดตามได้อย่าง ใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามสีไฟจราจร) กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/		
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้		/		
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์			/	
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ			/	
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา			/	
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ				/

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์			/	
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย			/	
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย			/	

กลุ่มที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตใสความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การใช้รถยนต์ราชการ				
	- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว		/		
	- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต		/		
	- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ		/		
	- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง		/		

6.3 ขั้นตอนที่ 3 เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

วิธีการ นำโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต ที่มีสถานะความเสี่ยงระดับสูงจนถึงความเสี่ยง ระดับสูงมาก ที่เป็นสีส้ม และสีแดง จากตารางที่ ๒ มาท าการหาค่าความเสี่ยงรวม ซึ่งได้จากระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ที่มีค่า ๑-๓ คูณด้วย ระดับความรุนแรงของผลกระทบที่มีค่า ๑-๓ โดยปรากฏในตารางที่ 3

3.1 ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณาดังนี้ – ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนงาน/กิจกรรมเป็น MUST ค่าของ MUST คือ ระดับ ๓ หรือ ๒ - ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนรองของกระบวนงานนั้นเป็น SHOULD ค่าของ SHOULD คือ ๑ โดย ปรากฏในตารางที่ 3.1

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณาดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- ถ้าเป็นกิจกรรมที่ส่งผลกระทบทางการเงิน (รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม) ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- ถ้ากิจกรรมส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓
- ถ้ากิจกรรมส่งผลกระทบต่อกระบวนงานภายใน ค่าอยู่ที่ ๑ หรือ ๒ โดยปรากฏในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3 Scoring ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง 2 มิติ หรือตารางเมทริกส์ระดับความเสี่ยง (risk level matrix)

เป็นการนำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้มและสีแดง จากตารางที่ 2 มาหาค่าความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คูณระดับความรุนแรงของผลกระทบ)

กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงจำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/			/		4
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้		/			/		4
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์	-	-	-	-	-	-	-
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ		/			/		4
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบนระหว่างขั้นตอนพิจารณา	/			/			9
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/			/			9

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงจำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกสรรหาอนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสายระบบอุปถัมภ์			/		/		2
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย		/			/		4
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย		/			/		4

กลุ่มที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริต ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริการจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงจำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การใช้รถยนต์ราชการ							
	- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว	/			/			9
	- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการอนุญาต		/			/		4
	- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ		/			/		4
	- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง	/			/			9

ตารางที่ 3.1 ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือขั้นตอนหลัก MUST	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง should
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	/	
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้	/	
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์	/	
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	/	
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา	/	
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/	

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือขั้นตอนหลัก MUST	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง should
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหาอนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	/	
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย	/	
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย	/	

กลุ่มที่ 3 **ความเสี่ยงการทุจริต ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริการจัดการทรัพยากรภาครัฐ**

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือขั้นตอนหลัก MUST	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง should
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การใช้รถยนต์ราชการ	/	
	- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว	/	
	- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต	/	
	- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ	/	
	- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง	/	

ตารางที่ 3.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบตามbalance scorecard

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่า			/
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial		/	
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User			/
ผลกระทบต่อกระบวนงานภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth		/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่าย			/
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial	/		
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User			/
ผลกระทบต่อกระบวนงานภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth		/	

กลุ่มที่3 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยาการภาครัฐ

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่าย		/	
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial			/
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User		/	
ผลกระทบต่อกระบวนงานภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth		/	

6.4 ขั้นตอนที่ 4 การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ขั้นตอนที่ ๔ ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาท าการประเมิน การ ควบคุมการทุจริตว่า มีระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพการจัดการ (คุณภาพการจัดการ สอดส่อง เฝ้าระวังในงานปกติ) โดยเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มี ผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงเล็กน้อย มีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ ไม่มีความเข้าใจ การจัดการเพิ่ม เกิดรายจ่าย

ตารางที่ 4 ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/		
การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้			/	
การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์			/	
การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ			/	
เรียกรับผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา			/	
ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ			/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์			/	
ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย			/	
ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย			/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การใช้รถยนต์ราชการ			/	
- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว			/	
- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการอนุญาต			/	
- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ			/	
- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง			/	

6.5 ขั้นตอนที่ 5 แผนบริหารความเสี่ยง

เป็นการเลือกเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุด จากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง ในตาราง ที่ 4 ที่อยู่ในช่วงความเสี่ยงสูง, ค่อนข้างสูง, ปานกลาง มาทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ตามลำดับความ รุนแรง เพื่อกันกันการทุจริตต่อไป

ตารางที่ 5 ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

กลุ่มที่ 1 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การเก็บเรื่องที่ผู้ประกอบการยื่นขอไม่แจ้งผู้ประกอบการ เพื่อเรียกรับผลประโยชน์	จัดทำแนวทางการดำเนินงานให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนด
2	การพิจารณาอนุญาต อนุมัติไม่ดำเนินการตามลำดับคำที่ขอ	จดทำแนวทางการดำเนินงานให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนด
3	การเรียกรับผลประโยชน์	ในขั้นตอนการพิจารณาควรพิจารราโดยแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ 2 ท่านขึ้นไปเพื่อเป็นการตรวจสอบการทำงานซึ่งกันและกัน
4	การลัดคิวให้กลุ่มผู้ประกอบการ	จัดทำแนวทางการในการจัดคิว
5	การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการ	ควรมีบุคคลที่3 ในการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ และมีการลงบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร

กลุ่มที่ 2 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและหน้าที่

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบ เส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	ดำเนินการสรรหาคัดเลือกตาม พรบ. ระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 และ ยึด หลักเกณฑ์ตามหนังสือ สำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข ที่ สธ 0201.033/ว 960 ลง วันที่ 27 พฤศจิกายน 2557 หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการ และ ระดับชำนาญการพิเศษ โดยใช้เป็นแนวทางใน การคัดเลือกทุกกรณี
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย การดำเนินการวินัย	ดำเนินการตาม พรบ. ระเบียบข้าราชการพล เรือน พ.ศ. 2551 โดยเคร่งครัด

กลุ่มที่ 3 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสขอการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหาร จัดการทรัพยากรภาครัฐ

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การใช้รถยนต์ราชการ - นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว - นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุ จำเป็น หรือได้รับการอนุญาต - นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ -ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง	จัดทำมาตรการ/แนวทางปฏิบัติในการใช้รถยนต์ส่วนกลาง

6.6 ขั้นตอนที่ 6 กรจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 6 เพื่อติดตามเฝ้าระวัง เป็นการประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตใน กิจกรรมตามแผนบริหารความเสี่ยงของขั้นตอนที่ ๕ ซึ่งเปรียบเสมือนเป็นการสร้างตะแกรงดัก เพื่อเป็นการ ยืนยันผลการป้องกันหรือแก้ไขปัญหามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด โดยการแยกสถานะของการเฝ้าระวัง ความเสี่ยง การทุจริตต่อไป ออกเป็นสัญญาณไฟจราจร ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง และสีแดง โดยจัดทำเป็น ทะเบียนเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต

สรุปในขั้นตอนที่ 6 นี้ เป็นการติดตามผลการเฝ้าระวังซึ่งจะใช้เวลาในการติดตามผลเป็นราย ไตรมาส (ซึ่งจะดำเนินการประเมินในเดือนสิงหาคม 2563) โดยได้มอบหมายให้กลุ่มงาน/งาน ที่เป็น Focial Point ในแต่ละกลุ่มจัดเก็บข้อมูล

6.7 ขั้นตอนที่ 7 การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง

โดยให้นำผลจากทะเบียนเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตมา โดยให้พิจารณาสถานะความเสี่ยง การทุจริตที่อยู่ในข่ายที่ยังแก้ไขไม่ได้ จะต้องมีกิจกรรมหรือมาตรการจัดการเพิ่มเติมต่อไป สรุป ในขั้นตอนนี้อยู่ระหว่างดำเนินการอผลการติดตามเฝ้าระวังในขั้นตอนที่ 6 (คาดการณ์ การดำเนินการในไตรมาสที่ 4 เดือน สิงหาคม 2564)

6.8 ขั้นตอนที่ 8 การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง

เป็นขั้นตอนจัดทำรายงานสรุปให้เห็นในภาพรวมว่า มีผลจากการจัดทำระบบบริหารความ เสี่ยงเรื่องการทุจริต ตามขั้นตอนที่ 7 อยู่ในระดับใด เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ประเมินผล (ตามสี สัญญาณไฟจราจร)

ในขั้นตอนนี้อยู่ระหว่างดำเนินการรอสรุปผลการจัดทำรายงานการเฝ้าระวังความเสี่ยงใน ขั้นตอนที่ 6 ก่อน

6.9 ขั้นตอนที่ 9 การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง

เป็นขึ้นตอนที่ต้องจัดทำแบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต หรือสถานะแผนบริหารความเสี่ยงทุจริตต่อผู้บริหารของหน่วยงาน ซึ่งโรงพยาบาลดอยเต่า ได้กำหนดการรายงานภายในไตรมาสที่ 3 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ปัจจุบันอยู่ระหว่างการติดตามเฝ้าระวังตามมาตรการป้องกันการทุจริต)

สรุปผลจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของโรงพยาบาลดอยเต่า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

1. ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

1.1 เจ้าหน้าที่ในองค์กรเกิดความตระหนักถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริตที่ อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน เกิดแรงกระตุ้นที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการปฏิบัติหน้าที่ให้มี ความถูกต้องมากยิ่งขึ้น

1.2 หน่วยงานที่พบปัญหาความเสี่ยง หรือคาดการณ์ว่าจะเกิดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต จะได้มีแนวทาง/มาตรการ ในการปรับปรุงแก้ไขในการปฏิบัติงานราชการ มีความรัดกุม มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มากยิ่งขึ้น

1.3 เป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหาร ในการจัดวางมาตรการและจัดการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เพื่อให้องค์กรปลอดจากการทุจริต คอร์รัปชั่น

2. ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ที่ได้ร่วมกันวิเคราะห์ในวันที่ 27 มกราคม 2564 อาจจะยังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมที่เป็นภารกิจของหน่วยงาน ซึ่ง อาจจะมีความเสี่ยงที่ยังแฝงอยู่ ต้องมีการดำเนินการค้นหาต่อไป

2.2 บางหน่วยงานไม่ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/ การทุจริต เกิดการเพิกเฉย ไม่มีส่วนร่วม ในการดำเนินการ

3. แนวทางการปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

3.1 มอบหมายให้กลุ่มงาน/งาน ที่พบประเด็นความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต เป็น Focal Point ในการติดตามและเฝ้าระวังตามแผน/มาตรการ การป้องกันความเสี่ยง และให้มีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาภายในเดือนสิงหาคม 2564

3.2 โรงพยาบาลดอยเต่ามีการประกาศกรอบแนวทาง/มาตรการ/กลไก เพื่อ ป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของหน่วยงาน ให้เจ้าหน้าที่ขององค์กรรับทราบ และให้ความร่วมมือถือปฏิบัติ เพื่อเพิ่มศักยภาพด้านความโปร่งใส และปลอดจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน และการทุจริตขององค์กร

3.3 มีการจัดอบรมเพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและการทุจริต เพื่อให้ เจ้าหน้าที่รับทราบเข้าใจ และตระหนักถึงความเสียหายที่เกิดจากการทุจริต ทุกๆ ปี

3.4 จัดให้มีชมรม STRONG จิตพอเพียง ต้านทุจริต ของโรงพยาบาลดอยเต่า เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนให้เกิดการรณรงค์ ต่อต้านการทุจริต ไม่ทนต่อการทุจริต และร่วมแจ้ง เบาะแสในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการทุจริต ที่อาจจะเกิดขึ้นในองค์กร

บรรณานุกรม

สำนักงาน ป.ป.ท. คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต FRAs : FRAUD RISK-ASSESSMENTS
กรุงเทพมหานคร. สำนักงาน ป.ป.ท., 2561

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข คู่มือประเมินความเสี่ยงการทุจริต FRAs : FRAUD RISK-ASSESSMENTS
ศปท.สป., 2563